

Katowice, 04.03.2025 r.

Zn. spr.: ZU.6003.11.4.2022

**Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska  
w Krakowie**

ul. Mogilska 25

31-542 K R A K Ó W

e-PUAP: /RDOS12/skrytka

*Dotyczy: odpowiedź na opinię RDOŚ do pPUL N. Andrychów*

W odpowiedzi na Państwa pismo zn. spr. zn. spr. OP.410.9.2024.MSk z dnia 6 lutego 2025 r. będące opinią projektu Planu Urządzenia Lasu na okres gospodarczy od 1 stycznia 2025 r. do 31 grudnia 2034 r. opracowanego dla **Nadleśnictwa Andrychów** tutejsza Dyrekcja dziękuje za przeprowadzenie wnikliwej analizy przekazanej dokumentacji. Zgodnie z zawartymi w Państwa opinii uwagami poniżej przedstawiamy ustosunkowanie do uwag.

**1. Uwaga dotycząca podawanych wartości w POP, POnŚ i PUL dotyczących ilości drewna drzew martwych.**

**Uwaga uwzględniona:** Ujednolicono zapisy PUL oraz POP i POnŚ w zakresie ilości drewna drzew martwych.

**2. Uwaga dotycząca konieczności wyjaśnienia różnic w powierzchni i miąższości drzewostanów ponad 100 letnich oraz tworzących KO i KDO w porównaniu z poprzednim PUL.**

**Uwagę uwzględniono:** W prognozie wyjaśniono zmiany w strukturze drzewostanów ponad 100 letnich i tworzących KO i KDO wskazując w głównej mierze na dokonujące się przemiany pokoleniowe.

**3. Uwaga dotycząca konieczności systematycznego usuwania neofitów i zmniejszania ich udziału w powierzchni i miąższości Nadleśnictwa.**

**Uwagę częściowo uwzględniono:** W POP i POnŚ uzupełniono rozdział dotyczący neofitów o zaproponowany przez RDOŚ zapis, ale tylko w odniesieniu do dęba czerwonego i akacji. Daglezja zielona nie powinna podlegać tym obostrzeniom ze względu na wartość eksperymentalną/naukową, jaką przedstawiają tworzone

przez nią drzewostany. Jest to możliwe, ponieważ nie jest gatunkiem inwazyjnym i zajmuje niewielką powierzchnię w Nadleśnictwie (wg gatunków panujących 25,35 ha). Ponadto drzewostan daglezjowy w leśnictwie Zasolnica, w pododdziale 123a o powierzchni 5,17 ha ma status wyłączonego drzewostanu nasiennego (WDN).

**4. Uwaga dotycząca konieczności zamieszczenia w dokumentacji PUL wykazu drzewostanów czasowo wyłączonych z użytkowania.**

**Uwagę uwzględniono:** Dodano w PUL i POP tabelę „Wykaz drzewostanów czasowo wyłączonych z użytkowania rębego” wraz z podaniem przyczyny wyłączenia z użytkowania.

**5. Uwaga dotycząca uzupełnienia informacji o szlaku pieszym w rezerwacie przyrody Zasolnica (podrozdział 3.1.3 POP), tj. podanie jego przebiegu np. poprzez odniesienie do strony internetowej.**

**Uwagę uwzględniono:** POP uzupełniono o podanie odnośnika do strony internetowej z przebiegiem szlaku.

**6. Uwaga dotycząca nie planowania wskazań gospodarczych lub odpowiedni zapis o możliwym odstępieniu od wykonania zaplanowanych zabiegów w granicach proponowanych rezerwatów przyrody Narecznicowe Zbocza oraz Grąd w Przybradzu.**

**Uwagę uwzględniono:** Uzupełniono blok informacji różnych w opisach taksacyjnych o informacje (w formie skróconej ze względu na ograniczenia długości tego pola) dotyczące wstrzymania się od realizacji zabiegów w granicach proponowanego rezerwatu Narecznicowe Zbocza do czasu podjęcia przez RDOŚ decyzji o wszczęciu procedury ustanowienia rezerwatu przyrody lub odrzucenia propozycji. Tożsamy zapis zamieszczono również w POP i POnŚ.

W przypadku proponowanego rezerwatu Grąd w Przybradzu zrezygnowano z zaplanowanej rębni V i pozostawiono drzewostan bez wskazań gospodarczych.

**7. Uwaga dotycząca uzupełnienia POnŚ o: zestawienie oceny możliwości osiągnięcia celów działań ochronnych określonych w PZO dla obszaru Natura 2000 Beskid Mały, bardziej szczegółowe analizy wpływu planowanych zabiegów na siedliska przyrodnicze w tym na skład gatunkowy przyszłych odnowień oraz uzupełnienia PUL i POP o tabele z TD i składami gatunkowymi na siedliskach przyrodniczych.**

**Uwagę uwzględniono:** Uzupełniono POnŚ o stosowne analizy, uzupełniono POP i PUL o zestawienia powierzchni zastosowanych TD i składów gatunkowych odnowień na siedliskach przyrodniczych.

- 8. Uwaga dotycząca braku w POnŚ analizy wielkości procentowego poboru miąższości oraz zastosowanych okresów odnowień w zaplanowanych rębniach (wysoka wartość procentowa np. 50% poboru miąższości przy jednoczesnym krótkim okresie odnowienia) i wpływu na płyty siedlisk przyrodniczych, w tym wskaźniki charakteryzujące stan zachowania siedlisk, takie jak skład gatunkowy, struktura wiekowa oraz pionowa i przestrzenna drzewostanów.**

**Uwagę uwzględniono:** Uzupełniono POnŚ o stosowną analizę wpływu z jednoczesnym opisaniem, z czego wynika wartość procentowa poboru miąższości i długość okresu odnowienia w zaplanowanych rębniach.

- 9. Uwaga dotycząca niewystarczających w POnŚ analiz wpływu planowanych zabiegów na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Beskid Mały PLH240023 oraz omówienia prognozowanych zmian w strukturze drzewostanów najstarszych (ponad 100 letnich) na koniec obowiązywania opiniowanego PUL w odniesieniu do siedlisk przyrodniczych stanowiących przedmiot ochrony obszaru.**

**Uwagę uwzględniono:** W prognozie zamieszczono dodatkowe tabele szczegółowo opisujące wpływ zabiegów na przedmioty ochrony, natomiast różnice powierzchniowe i miąższościowe pomiędzy stanem aktualnym i prognozowanym zostały opisane w kontekście zmian mogących mieć wpływ na siedliska przyrodnicze będące przedmiotami ochrony.

- 10. Uwaga dotycząca podrozdziału o oddziaływaniu planu na Park Krajobrazowy Beskidu Małego**

**Uwagę uwzględniono:** Dodano stosowne podrozdziały do POnŚ.

- 11. Uwaga dotycząca oddziaływania zaplanowanych zabiegów na gatunki nietoperzy i potencjalne miejsca schronień (kryjówek).**

**Uwagę uwzględniono:** POP został uzupełniony o właściwe zapisy dotyczące ochrony nietoperzy (m.in. konieczność pozostawiania drzew stojących

dziuplastych), natomiast POnŚ uzupełniono o analizę wpływu zabiegów zaplanowanych w sąsiedztwie potencjalnych schronień.

- 12. Uwaga dotycząca konieczności przeprowadzenie w POnŚ analizy możliwości gniazdowania sóweczki, dzięcioła trójpalczastego, dzięcioła białogrzbietego, dzięcioła zielonosiwego oraz dzięcioła czarnego (w szczególności rozkład przestrzenny starszych drzewostanów, ilość drzew obumarłych i obumierających, przestojów, warunki lęgowe i bazę żerową).**

**Uwagę uwzględniono:** POnŚ uzupełniono stosowne analizy. Dodatkowo wskazano dla tych ptaków istniejące zapisy POP sprzyjające ich ochronie, przytoczono dane liczbowe o przestojach oraz dodano informację o drzewach ekologicznych znakowanych w terenie przez służbę leśną Nadleśnictwa.

- 13. Uwaga dotycząca klasyfikacji danych wrażliwych dotyczących stanowisk gatunków chronionych.**

**Uwagę uwzględniono:** Ujednolicono podejście do klasyfikowania danych wrażliwych.

- 14. Uwaga dotycząca dużych drapieżników i zaplanowanych zabiegów na stan zachowania tej grupy zwierząt.**

**Uwagę uwzględniono:** POnŚ uzupełniono o analizę obejmującą zachowanie mozaiki siedlisk i różnowiekowości drzewostanów, w tym miejsc schronień i potencjalnych miejsc rozrodu oraz ciągłości ich korytarzy migracyjnych.

- 15. Uwaga dotycząca analizy zagrożeń względem płazów na poszczególnych etapach prac leśnych.**

**Uwagę uwzględniono:** W POnŚ zamieszczono analizę zagrożeń dla tej grupy zwierząt, natomiast POP uzupełniono o właściwe zalecenia ochronne.

- 16. Uwaga dotycząca wpływu zabiegów gospodarczych prowadzonych w okresie zimowym na gatunki płazów również w kontekście bezśnieżnych zim.**

**Uwagę uwzględniono:** W POnŚ przeprowadzono analizę wpływu zabiegów na płazy i jednocześnie dodano odpowiednie zapisy w POP dotyczące ochrony tej grupy zwierząt.

- 17. Uwaga dotycząca zapisania w POnŚ (w części dotyczącej działań minimalizujących) zalecenia wymienionego w POP, dotyczącego przenoszenia osobników kumaka górskiego z miejsc objętych modernizacją dróg.**

**Uwagę uwzględniono:** POnŚ uzupełniono o stosowny zapis minimalizujący.

- 18. Uwaga dotycząca zagrożeń dla poszczególnych grup gatunków chronionych.**

**Uwagę uwzględniono:** W POnŚ uzupełniono stosowne podrozdziały o dodatkowe analizy uwzględniające zagrożenia dla wszystkich grup gatunków chronionych z jednoczesnym uzupełnieniem POP o ewentualne nowe zalecenia ochronne wynikające z przeprowadzonych analiz.

- 19. Uwaga dotycząca analizy wpływu zaplanowanych zabiegów na gatunki pilchowatych (popielica, orzesznica), w tym konieczność opisanie działań minimalizujących.**

**Uwagę uwzględniono:** POnŚ uzupełniono o stosowną analizę, natomiast POP uzupełniono o zalecenia dla tej grupy zwierząt.

- 20. Uwaga dotycząca konieczności wskazania w POP zagrożeń dla gatunków nietoperzy i uzupełnienia POnŚ o działania minimalizujące, w kontekście tej grupy zwierząt.**

**Uwagę uwzględniono:** POP i POnŚ uzupełniono o stosowane zapisy.

- 21. Uwaga dotycząca znakowania stanowisk chronionych roślin i mszaków oraz zaleceń względem odnośnie prac gospodarczych.**

**Uwagę uwzględniono częściowo:** W POnŚ w części dotyczącej działań minimalizujących opisano już konieczność zaznaczenia na szkicu powierzchni manipulacyjnej stanowisk gatunków chronionych. Znakowanie lokalizacji gatunku w terenie uznano za niezasadne ze względu na możliwość zniszczenia stanowiska przez osoby postronne. Zapisy POP przeanalizowano i uzupełniono konieczne dodatkowe zalecenia względem prowadzenia prac leśnych.

- 22. Uwaga dotycząca widłozęba zielonego**

**Uwagi nie uwzględniono:** Z POnŚ usunięto zapis o widłozębie zielonym, ponieważ gatunek ten nie został stwierdzony na terenie Nadleśnictwa a zapis ten został tam umieszczony omyłkowo.

**23. Uwaga dotycząca wyznaczania nowych stref gatunków chronionych (bociana czarnego, sóweczki, wilka, rysia, bielika, włośchatki).**

**Uwagi nie uwzględniono:** POP uzupełniono o zapisy dotyczące braku podstaw o wnioskowanie o utworzenie stref ochronnych dla tych gatunków, z uwagi na historyczne dane o ich występowaniu i brak potwierdzenia miejsc rozrodu czy gniazdowania. Wskazano również sposób postępowania w przypadku identyfikacji tych miejsc (rozrodu, gniazdowania).

**24. Uwaga dotycząca konieczności uzupełnienia POnŚ o analizy wpływu zaplanowanych zabiegów na siedliska przyrodnicze oraz POP o właściwe zalecenia ochronne minimalizujące ewentualny negatywny wpływ zaplanowanych zabiegów gospodarczych.**

**Uwagę uwzględniono:** POnŚ uzupełniono, w POP dodano stosowne zapisy.

**25. Uwaga dotycząca składów gatunkowych odnowień i TD na siedliskach przyrodniczych.**

**Uwagę częściowo uwzględniono:** W elaboracie PUL, w POP oraz POnŚ zamieszczono tabele obrazujące TD i składy gatunkowe przyszłych odnowień na siedliskach przyrodniczych w obszarze Natura 2000 Beskid Mały oraz na siedliskach przyrodniczych poza obszarami siedliskowymi. Dodatkowo w POnŚ zapisy tej tabeli zostały przeanalizowane pod kątem wpływu na strukturę gatunkową na siedliskach przyrodniczych. Z przeprowadzonej analizy wynika, że TD i składy gatunkowe odnowień są zgodne z opracowaniem J.M. Matuszkiewicz (2007 r.), co były uwzględnione na etapie planowania urządzenia.

Jednocześnie wskazujemy, że na siedlisku 9170-2 (grądu subkontynentalnego) drzewostan z dominującym udziałem dęba jest jak najbardziej właściwy. Również przeważający udział jodły na siedlisku 9130-3 (żyźnej buczyny górskiej) jest właściwy i zgodny ze wskazanym w przewodniku metodycznym Państwowego Monitoringu Środowiska z identyfikatorem fitosocjologicznym.

**26. Uwaga dotycząca konieczności zamieszczenia tabeli typów drzewostanów i składów gatunkowych odnowień na siedliskach przyrodniczych.**

**Uwagę uwzględniono:** Właściwe tabele zamieszczono w PUL, POP i POnŚ.

**27. Uwaga dotycząca obiektów „Schroniska w Międzybrodzu” i „Odkopany Schron za Korzeniem” i uwzględnienia ich w analizie oddziaływania zabiegów gospodarczych na nietoperze.**

**Uwagi uwzględniona:** Uzupełniono informacje w POP i przeanalizowano w POnŚ.

**28. Uwaga dotycząca konieczności uzupełnienia Prognozy o stosowne analizy, aby jednoznacznie:**

**a) określić wpływ planowanych zabiegów w poszczególnych stadiach rozwojowych drzewostanu na wskaźniki charakteryzujące stan zachowania poszczególnych siedlisk,**

**Uwaga bezzasadna:** stosowne zastawienie było zamieszczone w POnŚ na stronie 210.

**b) wyjaśniać i określać czy rozkład przestrzenny i czasowy, a także sposób prowadzenia przewidzianych w projekcie Planu zabiegów gospodarczych nie będzie skutkował pogorszeniem stanu zachowania przedmiotów ochrony,**

**Uwagę uwzględniono:** POnŚ uzupełniono o stosowną analizę.

**c) przedstawiać analizę przewidywanych zmian struktury wiekowej drzewostanów w ramach poszczególnych typów leśnych siedlisk przyrodniczych na końcu obowiązywania projektu Planu.**

**Uwagę uwzględniono:** POnŚ uzupełniono o stosowną analizę.

Z poważaniem  
Marek Czader  
Zastępca Dyrektora ds. Gospodarki  
Leśnej

/dokument podpisany elektronicznie/

Do wiadomości

1. Nadleśnictwo Andrychów,
2. PW KRAMKO Sp. z o. o.